

**PENAL.Uciderea din culpa**

Pe rol pronunțarea cauzei penale privind pe inculpatul S G domiciliat în comuna V R sat R , jud.B trimis în judecata prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul B nr. pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, fapta prev. de art.178 alin.1,2 cod penal.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința publică din când s-au pus concluzii în fond ce s-au consemnat în încheierea din acea zi și care fac parte integrantă din prezenta, însă instanța având nevoie de timp în vederea reexaminării actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea la data de astăzi când în urma deliberării se pronunță următoarea sentința penală:

**JUDECATĂ:**

Asupra acțiunii penale de fapta .

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul B cu nr a fost pusă în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecata a inculpatului S G, domiciliat în com V R sat R , jud B , pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpa, fapta prevăzută de art 178 al 1 și 2 cp .

În motivarea de fapt s-au reținut următoarele :

La data de inculpatul conducea autoturismul marca D cu nr de înmatriculare proprietatea S de A și M , în autoturism aflându-se și martorul C I ce ocupa locul din dreapta fata .

În timp ce se deplasa pe DN E din direcția R S către B , la ieșirea din localitatea O la km 138+800m s-a angajat în depășirea unei autoutilitare care circula pe banda din dreapta , moment în care a văzut că din sens opus se apropia un autoturism de teren care circula aproape de axul drumului , astfel că inculpatul a tras brusc de volan către dreapta și intrucat se apropiase prea mult de autoutilitara ce circula paralel cu el a virat din nou brusc către axul drumului , intrând în derapaj și pierzând controlul autoturismului .

În aceste condiții a pătruns pe contrasens și a acrosat în partea stângă spate autoturismul marca cu nr de înmatriculare care circula regulamentar și era condus de numitul O D S din B.

În urma impactului a rezultat ranirea partii vătămate O D M soția conducătorului auto , în vârstă de 30 ani care ulterior a decedat la spitalul Județean de Urgență B , precum și ranirea minorului O R S în vârstă de 1 luna și a numitei I I , toți aflați în autoturismul condus de O D S

În timpul cercetării penale s-a efectuat o expertiză tehnică privind dinamica producerii accidentului care a concluzionat că inculpatul a condus autoturismul cu o viteză de 93 km/h iar starea de pericol a fost declansată de inculpat care , a efectuat o dubla manevră energetică aplicată concomitent asupra mecanismului de direcție și a sistemului de frânare , operațiuni care au făcut autoturismul incontrolabil .

Deși numita I I , mama victimei , a suferit leziuni ca urmare a accidentului rutier, aceasta nu a depus plângere împotriva inculpatului .

De asemenea , conducătorul auto O D S nu a formulat plângere pentru fiul sau minor împotriva inculpatului pentru vătămare corporală.

Fiind audiat de către instanța , inculpatul a declarat că manevrele fortate efectuate asupra autoturismului pe care l-a condus s-au datorat acrosării de către un alt autoturism ce se deplasa din sens opus și care , a pătruns pe sensul său de deplasare .

Examinând materialul probator administrat , atât în faza de cercetare penală , cât și în faza de judecată , instanța a reținut următoarea situație de fapt :

Inculpatul este angajat în calitate de conducător auto în cadrul partii responsabile civilmente S de A și M .

Scris de Administrator

Duminică, 23 Decembrie 2012 19:47 -

---

In dimineata zilei de inculpatul s-a deplasat in interes de serviciu conducand autoturismul marca D cu nr de inmatriculare , proprietatea S de A si M , insotit de martorul C I care ocupa locul din dreapta fata a autoturismului .

Deplasarea cu autoturismul s-a efectuat pe directia R S – B pe DN E iar evenimentul rutier a avut loc la iesirea din loc O , com V R , la km 138+800 m .

Potrivit relatiilor comunicate de C N de A si D N din R –sectia Drumuri Nationale B – configuratia segmentului de drum unde s-a produs accidentul rutier este urmatorul : DN2 E are o latime de 12 m care se compune din cate o banda de circulatie de 3,50 m latime pe fiecare sens de circulatie langa axul drumului si cate un acostament consolidate de 2,50 m latime pe partile laterale ale fiecarei benzi de circulatie .

Imprejurari concrete producerii accidentului :

Dupa ce inculpatul a iesit cu autoturismul pe care-l conducea din localitatea O indreptandu-se spre Municipiul B , a circulat putin timp in spatele unei autoutilitare ce se deplasa partial pe banda de circulatie si partial pe acostament , dupa care a marit viteza si s-a angajat in depasirea acestui autovehicul .

Potrivit declaratiei inculpatului pentru a depasi acest vehicul a pastrat o distanta fata de acesta de cca 1m si in aceste conditii spatial afectat benzii de circulatie de langa axul drumului s-a ingustat corespunzator (avand in vedere si latimea autoturismului condus de inculpat si mentionat in certificatul de inmatriculare ) iar inculpatul nu putea efectua manevra de depasire a autovehiculului respectiv in deplinsa siguranta in conditiile in care din sens opus se deplasa un alt autoturism tot pe banda de langa axul drumului .

Altfel spus , desi inculpatul a observat ca din sens opus se deplasa un autoturism si totodata a observat ca banda de circulatie de langa axul drumului era vizibil ingustata de prezenta vehiculului ce se deplasa partial pe banda de circulatie si partial pe acostament , s-a angajat totusi in depasirea acestui vehicul apreciind eronat ca are timpul necesar sa il depaseasca pana la apropierea vehiculului ce se deplasa din sens opus .

In aceste imprejurari , a ajuns intre cele 2 vehicule , s-a speriat , a tras brusc de volan catre dreapta , dar pentru ca se afla paralel si prea aproape de vehiculul pe care a incercat sa il depaseasca , a virat din nou brusc pe axul drumului intrand in derapaj si pierzand controlul autoturismului care a patruns pe contrasens si a acrosat in partea stanga spate autoturismul Vw C cu nr de inmatriculare care circula regulamentar fiind condus de O D S din B .

Inculpatul s-a aparat sustinand ca autoturismul ce s-a deplasat din sens opus a patruns pe contrasens si a acrosat autoturismul condus de inculpat aducand ca argument avariile oglinzii laterale stanga , aparare nesustinuta de probatorul administrat in cauza . Nici martorul C I ce se afla in autoturism alaturi de inculpat nu a confirmat ca autoturismul condus de inculpat ar fi fost acrosat de vehiculul ce se deplasa din sens opus .

Cu privire la oglinda laterala stanga concluziile raportului de expertiza efectuat in faza de cercetare penala au fost in sensul ca distrugerea acesteia s-a produs cel mai probabil in fazele de impact cu autoturismul in care se afla victima.

In opinia expertului , oglinda a fost lovita la o viteza mica , rezultand avarii minore intrucat in plina viteza a 2 vehicule ce treceau unul pe langa celalalt (viteza insumata ar fi fost de 200 km/h ) oglinda ar fi suferit avarii semnificativ mai mari .

In urma impactului autoturismul condus de O D S s-a rasturnat inafara carosabilului iar din accident a rezultat ranirea partii vatamate O D M , care ulterior a decedat la Spitalul de Urgenta B.

Potrivit raportului medico-legal de necropsie nr intocmit de SML B , moartea victimei a fost

Scris de Administrator

Duminică, 23 Decembrie 2012 19:47 -

---

violenta si s-a datorat insuficientei cardio-respiratorii acute consecinta socului traumatico-hemoragic grav , posibil in urma unui accident de trafic rutier .

Din continutul raportului de expertiza efectuat in faza de cercetare penala privind dinamica producerii accidentului precum si din cuprinsul suplimentului la acest raport , cei 2 experti care au intocmit raportul de expertiza au concluzionat ca inculpatul prin efectuarea unor manevre eronate asupra autoturismului ce-l conducea constand in aceea ca nu trebuia sa actioneze energic sistemul de franare si mecanismul de directie si sa elibereze pedala de acceleratie fiind necesar sa pastreze traiectoria initiala a vehiculului , incalcand prin aceasta dispozitiile art 35 din OUG 195/2002 rep .

Fapta inculpatului care in ziua de in timp ce conducea autoturismul D cu nr de inmatriculare pe DN E inafara loc O prin neluarea masurilor de prevedere constand in aprecierea eronata a spatiului si timpului necesar efectuarii depasirii unui autovehicul si prin manevrarea eronata a autoturismului a patruns pe contrasens si a lovit autoturismul cu nr de inmatriculare ce se deplasa regulamentar din sens opus cauzand decesul victimei O D M , constituie infractiune de ucidere din culpa , fapta prevazuta de art 178 al 1 si 2 cp.

La individualizarea pedepsei, instanta va avea in vedere persoana inculpatului care se afla la prima incalcare a legii penale , imprejurarile concrete in care a fost savarsita fapta dar totodata si consecintele grave ale faptei savarsite.

In raport de aceste criterii , instanta va condamna inculpatul la pedeapsa inchisorii intr-o limita proportionala cu gravitatea faptei savarsite .

Va aplica dispozitiile art 71-64 lit a,b cp , respectiv dreptul de a fi ales .

Avand in vedere persoana inculpatului si comportamentul sau dupa comiterea faptei , instanta apreciaza ca in cauza sunt intrunite conditiile prevazute de art 86 indice 1 cp , urmand a dispune suspendarea executarii pedepsei sub supravegherii pe durata prevazuta de art 86 indice 2 cp .

Va aplica dispozitiile art 71 al 5 cp .

Pe durata termenului de incercare , inculpatul se va supune masurilor de supraveghere , prevazute de art 86 indice 3 al 1 lit a,b,c,d cp , urmand sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul B la termenele stabilite de acesta .

Va atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art 359 cpp in sensul ca nerespectarea acestor dispozitii poate avea drept consecinta revocarea masurii de suspendare .

Sub aspectul laturii civile a cauzei :

Partile vatamate O D S , sotul victimei , precum si I G si I I , parintii victimei s-au constituit impreuna parti civile cu suma de 20.000 lei reprezentand cheltuieli de inmormantare si pomeni , atat cele efectuate pana la 1 an cat si cele ulterioare avand in vedere ca de la data producerii accidentului au trecut 2 ani de zile .

Aceste cheltuieli au fost dovedite cu inscristurile depuse la dosar filele 46-59 , precum si cu declaratiile martorilor audiati in cauza .

Partea vatamata O D S in numele si pentru fiul sau minor O R S care avea doar 1 luna la data accidentului a solicitat plata unei prestatii periodice lunare in cuantum de 1296,75 lei incepand cu data producerii accidentului si pana la implinirea varstei de 18 ani dar nu mai tarziu de 26 ani daca beneficiarul se afla in continuarea studiilor .

Din inscristurile depuse la dosar rezulta ca victima , mama minorului RS la data accidentului era angajata cu contract de munca pe durata nedeterminata la SC M R S.A. cu un salariu lunar de 7311 lei.

In urma decesului mamei sale , minorul primeste o pensie de urmas de la Casa de Pensii sector

B in cuantum de 531 lei .

Apreciind ca in conditiile in care victima ar fi fost in viata ar fi cheltuit pentru cresterea si ingrijirea fiului sau suma de 1700 lei lunar , din care , urmeaza a fi scazuta suma de 530 lei cu titlu de pensie de urmas , rezulta ca minorul este lipsit de un venit de 1200 lei lunar .

De asemeni partile vatamate s-au constituit parti civile cu diferite sume reprezentand daune morale .

Astfel partea vatamata O D S in nume propriu s-a constituit parte civila cu suma de 200.000 euro daune morale iar in numele si pentru fiul sau minor cu suma de 250.000 euro daune morale .

Partile vatamate I G si I I , parintii victimei , s-au constituit parti civile fiecare cu cate 150.000 euro daune morale .

Pierderea sotiei , a mamei si respectiv a fiicei reprezinta un prejudiciu personal nepatrimonial de exceptie concretizat in suferinte psihice de durata , uneori ireversibile cu atat mai mult cu cat decesul a intervenit violent in cadrul unui accident de circulatie .

Doctrina a opinat si instantele au acceptat insa ca la stabilirea intinderii daunelor morale in astfel de cazuri sumele acordate trebuie sa reprezinte o justa compensatie astfel incat sa nu constituie o amendare excesiva a inculpatului pe langa sanctiunea penala atrasa de infractiunea dedusa judecatii si nici o imbogatire fara just temei a persoanelor prejudiciate , luandu-se in considerare intre altele si posibilitatile de plata efectiva a acestora.

In speta s-a dovedit ca decesul victimei este consecinta unei fapte comise din culpa sa iar fata de jurisprudenta majoritara in aceasta materie rezulta ca sumele de bani solicitate de partile vatamate cu titlu de daune morale sunt exagerate, situandu-se in afara principiilor care guverneaza raspunderea civila delictuala in sensul art. 14 Cod procedura penala raportat la art. 999 Cod civil.

Sub acest aspect instanta apreciaza ca suma de 10.000 EURO in echivalent lei la cursul BNR la data platii pentru minorul R S precum si cate 7.000 EURO in echivalent lei la cursul BNR la data platii pentru fiecare dintre partile civile O D S , I I si I G , constituie o justa compensare a suferintei afective produsa prin fapta inculpatului.

La data producerii evenimentului rutier autoturismul condus de inculpat avea asigurare valabila RCA la B. A. V I G B , citat in cauza in calitate de asigurator. Raspunderea asiguratorului pentru daune produse tertilor prin accidente rutiere este o raspundere ce deriva din contractul de asigurare precum si din lege, prin urmare asiguratorul nu poate raspunde decat in limita contractului si a legii.

In situatia producerea unui accident de circulatie raspunderea contractuala a asiguratorului coexista cu raspunderea civila delictuala bazata pe dispozitiile art. 998 Cod civil deci, alaturi de inculpatul care s-a aflat la conducerea autovehiculului asigurat si care prin fapta sa a cauzat efectele prejudiciabile material sau moral.

Deasemeni, potrivit art. 1000 al. 3 Cod civil comitentii raspund pentru prejudiciile cauzate de prepusii lor in functiile ce li s-au incredintat, autoturismul condus de inculpat fiind proprietatea S de A si meserii R S, citata in cauza in calitate de parte responsabila civilmente.

Fata de considerentele de mai sus, in temeiul art. 14 Cod procedura penala cu art. 998 -999 Cod civil, art. 1000 al. 3 Cod civil va obliga inculpatul in solidar cu partea responsabila civilmente S de A si M din R S si alaturi de asigurator B A V I G B (care raspunde in limita sumelor asigurate), catre partile civile la despagubiri dupa cum urmeaza:

- 20.000 lei despagubiri materiale catre partile civile O D S, I I si I G

- 1200 lei cu titlu de pretatie periodica lunara catre O D S pentru minorul O R S incepand cu

Scris de Administrator

Duminică, 23 Decembrie 2012 19:47 -

---

data de până la majoratul minorului;

- 10.000 euro in echivalent lei la cursul BNR la data plății daune morale pentru minorul O R S prin reprezentantul sau legal O D S

- câte 7000 euro in echivalent lei la cursul I G

- 18.743,72 lei despagubiri catre partea civila Spitalul J de U B ;

- 153,35 lei despagubiri catre partea civila Spitalul R .S .

In baza art. 191 Cod procedura penala va obliga inculpatul la 200 lei cheltuieli judiciare catre stat.

Pentru aceste motive

In numele legii

Hotaraste:

In baza art.178 alin.1 si 2 cod penal, condamna inculpatul S G , fiul lui G si C nascut la in com. R studii 10 clase, fara antecedente penale, domiciliat in com. V R sat R jud. B CNP , la 3 ani inchisoare.

Aplică art.71-64 lit.a,b cod penal, respectiv dreptul de a fi ales.

In baza art.86 ind.1 cod penal dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere pe durata de 5 ani.

Aplică art.71 alin.5 Cod penal.

Pe durata termenului de incarcare, inculpatul se va supune masurilor de supraveghere prevazute de art-86 ind.3 alin.1, lit.a,b,c,d, cod penal, urmand ca inculpatul să se prezinte la S de P de pe langa T B la termenele fixate de acesta.

Atrage atentia inculpatului conform art.359 cod procedura penala.

Obliga inculpatul in solidar cu partea responsabila civilmente S de A si M si alaturi de asigurator B A V I G B (care răspunde in limita sumelor asigurate) către partile civile la despabugiri, după cum urmeaza:

- 20.000 lei despagubiri materiale catre partile civile O D S , I I si I G

- 1200 lei cu titlu de prestatie periodica lunara catre O D S pentru minorul O R S incepand cu data de până la majoratul minorului.

- 10.000 euro in echivalent lei la cursul BNR la data plății daune morale pentru minorul O R S prin reprezentantul sau legal O D S

- câte 7000 euro in echivalent lei la cursul BNR la data platii daune morale pentru fiecare dintre partile civile O D S, I I si I G - 18.743,72 lei despagubiri catre partea civila S J de U B

- 153,35 lei despagubiri catre partea civila S M R .S

Obliga inculpatul la 200 lei cheltuieli judiciare catre stat.

Cu recurs in 10 zile de la pronuntare și comunicare pentru partile lipsa.

Pronuntata in sedinta publica astazi

Presedinte, Grefier,

Scris de Administrator

Duminică, 23 Decembrie 2012 19:47 -

---