

Ucidere din culpa
Dosar nr. 929/217/2010 Art.178 alin.2 Cod penal
Cod operator date: 3029

R O M A N I A
JUDECATORIA DARABANI
Sentința penală nr.122
Ședința publică din data de 16 iunie 2011
Președinte –(.....)
Grefier – (.....)
Ministerul Public este reprezentat de :
Procuror – (.....)

Pe rol, judecarea acțiunii penale privind pe inculpatul R.M., – trimis în judecată prin rechizitoriul nr.732/P/2009 din 25 iunie 2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Darabani, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „ucidere din culpă”, prevăzută și pedepsită de art. 178 alin.2 Cod penal și art.38 alin.2 din Legea nr.319/2006.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din 26 mai 2011, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când, motivat de lipsa concluziilor scrise ale apărătorilor părților, instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi, 09 iunie 2011, și, ulterior, din lipsă de timp pentru deliberare, pentru astăzi, 16 iunie 2011.

Lucrările dosarului au fost înregistrate conform art. 304 Cod procedură penală, nu s-au solicitat copii de pe notele grefierului și nici transcrierea înregistrării.

I N S T A N Ţ A,

Deliberând, asupra pronunțării penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul nr.732/P/2 din data de 25.06.2011, Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului R. M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „ucidere din culpă”, prevăzută și pedepsită de art. 178 alin.2 Cod penal, faptă constând în aceea că, la data de 16.12.2009, în jurul orelor 14,00, pe fondul nerespectării obligațiilor și măsurilor stabilite cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, a executat foc de armă asupra unui grup de câini, împușcând mortal în aceste împrejurări pe victima T. L. –A. care ieșise din autoturismul marca Daewoo Cielo, cu nr. de înmatriculare BT-74-AAC care se afla interpus între învinuit și susmenționatul grup de câini.

Totodată, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul R. M., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.37 din Legea nr.319/2006 și art.38 din Legea nr.319/2006, cu motivarea că în cauză sunt aplicabile prev. art.10 lit.d C.pr.pen.

Împotriva dispoziției de neîncepere a urmăririi penale, la data de 16.07.2010 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani plângerea petenților T. M. și T. D. , formulată în temeiul art.278 C.pr.pen.

Prin Ordonanța nr.1163/II/2 din data de 13 august 2010 a fost admisă , în parte, plângerea, infirmându-se soluția de neîncepere a urmăririi penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.38 din Legea nr.319/2006, redeschiderea dosarului în vederea continuării cercetărilor.

Prin Rezoluția nr.732/P/2009 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul R. M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art.38 din Legea nr.319/2006.

În urma administrării probatoriului, prin Rechizitoriul nr.739/P/2009 din 10.09.2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani a dispus trimiterea în judecată a inculpatului R. M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.38 din Legea nr.319/2006.

Dosarul a fost înregistrat la instanță sub nr.1336/217/2010 .

Pentru termenul din 02.12.2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani a precizat în scris că inculpatul este trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.38 alin.2 din Legea nr.319/2006.

Prin sentința penală nr.161 din 02.12.2010, Judecătoria Darabani a admis cererea formulată de inculpatul R. M. și, în temeiul art.332 alin(2) C.pr.pen., a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, pentru refacerea urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe , Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani a formulat recurs, soluționat de Curtea de Apel Suceava prin decizia penală nr.210 din 07.03.2011, fiind admis recursul , casată sentința în totalitate și trimisă cauza, pentru continuarea judecății.

Prin încheierea de ședință din data de 28.04.2011 s-a dispus conexarea dosarului nr.236/217/2010 la dosarul nr.929/217/2010.

La urmărirea penală au fost administrate următoarele probe:

- proces-verbal de sesizare(f.1);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto aferentă acestuia(f.4-26);
- schița locului faptei(f.27);
- dosarul nr.205/29.01.2010 întocmit de Inspekția Muncii – Inspectoratul Teritorial de Muncă Botoșani(f.28 -137);
- planșă fotografică evidențiind aspectele fixate cu ocazia necropsiei victimei T. L.-A.(f.139-148);
- concluziile provizorii și raportul de constatare medico-legală (necropsie) nr.97/B din 18.01.2010 întocmite de specialiștii din cadrul Serviciului de Medicină Legală Botoșani(f.149-154);
- buletinele de analiză toxicologică-alcoolemie nr.1930, 1931 și 1933 din 21.12.2009, care relevă faptul că participanții la activitatea de vânatoare aveau alcoolemia 0(f.155-157);
- autorizația de vânatoare colectivă tip B din 16.12.2009(f.165);
- planșa fotografică prelevând aspecte fixate cu ocazia examinării gecii aparținând victimei T. L.-A.(f.167-169);
- înscrisuri atestând testarea participanților la vânatoare cu alcooltestul Drager(f.170-172);
- cererile de analiză , procesele-verbale de prelevare și buletinele de examinare clinică însoțitoare ale prelevării probelor biologice, în vederea stabilirii gradului de intoxicație etilică(f.173-178);
- raportul de constatare tehnico-științifică privind arma de vânatoare marca IJ model 58 M

calibru 12, folosită de inculpat cu ocazia împușcării accidentale mortale a victimei(f.180-189);
- adresa nr.174/30.03.2010 întocmită de A.J.V.P.S. Botoșani, ca urmare a solicitării prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Darabani, prin care se explică modalitatea de efectuare a vânătorii în condiții de siguranță(f.211);
- declarațiile martorilor(f.190-200);
- declarația părților civile(f.138);
- declarațiile inculpatului (f.158-160; 212);
- mijloace materiale de probă: 3 plicuri conținând : fire de păr recoltate din zona plăgii împușcate, împreună cu fișa de custodie; fragmente de bură de pâslă , de la cartuș de armă de vânătoare, extrase din capul victimei, împreună cu fișa de custodie; fragment metalic(alică de plumb deformată) extrasă din capul victimei cu ocazia necropsiei.

În cursul cercetării judecătorești, părțile civile au solicitat despăgubiri materiale în sumă de 100.000 lei și 200.000 lei daune morale. Inculpatul a recunoscut și regretat sincer faptele comise , solicitând iertare în mod public părților civile și exprimându-și dorința de a despăgubi părțile civile, solicitând ca instanța să țină cont că i s-a desfăcut disciplinar contractul de muncă și că are 2 copii minori în întreținere, aceștia fiind elevi.

Au fost audiați martorii din lucrări: L. Ș.(f.22 ds.), A. I. C.(f.23 ds.), F. R.(f.29 ds.), martorii: C. R.(f.109 ds.), S. V.(f.110 ds.), pentru părțile civile, s-au depus înscrisuri în circumstanțiere(f.97-103 ds.), a fost audiat martorul în circumstanțiere, Z. P. V.(f.104 ds.). Inculpatul a depus la dosar înscrisuri din care rezultă că a depus în contul părților civile suma de 10.000 lei(f.86 ds.) și ofertă de a preda părților civile suprafața de 3 ha pădure, în contul despăgubirilor civile.

Examinând coroborat întreg probatoriul administrat în cauză, instanța reține ca temeinic dovedită următoarea situație de fapt:

Inculpatul R. M. și victima T. L.-A. erau Colegi de muncă în cadrul Ocolului Silvic Darabani, primul având calitatea de inginer silvic, iar cel de-al doilea , de silvicultor.

În această calitate, susnumiții, fiind și posesori de arme de vânătoare, au fost anunțați la data de 14.12.2009, la întrunirea cu lucrătorii Ocolului Silvic Darabani, de către șeful de ocol - ing. S. P.-G. și de șeful compartimentului de pază – protecție vânătoare, ca în ziua de 16.12.2009, la orele 08,00 să se prezinte la sediul Ocolului Silvic Darabani cu armele de vânătoare din dotare , în vederea participării la o vânătoare colectivă.

În ziua de 16.12.2009 a fost emisă de către ing. S. P.- G. autorizația de vânătoare colectivă TIP B, seria ACB, nr. 023125, prin care F. R. , având calitatea de responsabil vânătoare, este autorizat să organizeze și să conducă vânătoarea colectivă din data de 16.12.2009, pe fondul de vânătoare nr. 39, denumit Păltiniș, zona canton silvic Teioasa, jud. Botoșani, pentru recoltarea următorului vânat: mistreț - 1 (una) piesă; vulpe - 10 (zece) buc. (anexa nr.9,pag.85). Pentru vânătoare, s-au prezentat la sediul Ocolului Silvic 12 persoane, toți salariați ai susmenționatei unități , 11 dintre ei având asupra lor armele de vânătoare din dotare, iar ing. R. M. a primit o armă de vânătoare din gestiunea ocolului, în ziua de 16.12.2009.

În jurul orei 8,30 F. R. a efectuat instruirea din punct de vedere a securității și sănătății în muncă a celor 12 participanți, la sediul ocolului, după care lucrătorii au semnat de luare la cunoștință în formularul de autorizație. Distanța de la Ocolul Silvic Darabani până la cantonul silvic Teioasa, unde s-a desfășurat vânătoarea, este de aproximativ 5 km . Deplasarea de la sediul ocolului silvic în perimetrul fondului de vânătoare s-a efectuat cu un autoturism din dotarea ocolului marca Mitsubishi L 200, cu număr de înmatriculare B 96 XPJ și cu 3 autoturisme proprietatea participanților la vânătoare.

După ce s-a ajuns la cantonul Teioasa (o parte din distanță parcurgându-se cu atelaje cu cai), F. R., împreună cu pădurarul B.I., a dotat cei 14 gonași cu veste reflectorizante și a efectuat instruirea de securitate și sănătate în muncă pentru toți participanții, pentru cei 14 gonași completându-se fișa de instruire colectivă. În jurul orei 10:00 s-a efectuat deplasarea la standurile de vânătoare. După mai multe goane , vânătoarea s-a terminat în jurul orei 13: 30 , recoltându-se un mistreț și 5 vulpi. Cei 12 participanți la vânătoare, lucrători ai Ocolului Silvic Darabani trebuiau să se întoarcă la sediul ocolului. Astfel, F. R. împreună cu L. I., C. L. și șoferul autoutilitareii ocolului C. R., după ce au încărcat vânatul în mașină, au plecat cu acesta spre sediul ocolului. Pădurarul A. C. împreună cu T. L. A. s-au deplasat pe jos aproximativ 2 km până la locul unde își lăsase autoturismul proprietate, marca Daewoo Cielo, cu nr. de înmatriculare BT.74.AAC, care era parcat la o distanță de aproximativ 1 km mai aproape de cantonul Teioasa față de celelalte autoturisme, cu care s-a efectuat deplasarea. Ajunși la autoturism, A.I. – C. a deschis portbagajul mașinii unde împreună cu T. L. A. și - au pus armele de vânătoare descărcate și hainele groase, portbagajul închizându-se greu, mecanismul de închidere nefuncționând din cauza temperaturii scăzute, după care A. I. C. a pornit motorul. În acest timp, au ajuns la fața locului ing. R. M. și pădurarul L. Ș. , care se deplasau cu un faeton, care l-au rugat pe A. C. sa-i ia și pe ei în autoturism, acesta răspunzând afirmativ. L. Ș. l-a rugat pe A. C. să deschidă portbagajul mașinii să pună și cei doi armele de vânătoare, dar acesta i-a răspuns că portbagajul este blocat din cauza frigului, astfel că aceștia au urcat cu armele de vânătoare descărcate în autoturism, astfel : la volanul autoturismului era proprietarul acestuia A. I. C., pe locul din dreapta față ing. R. M., pe locul din spate stânga T. L. A., iar pe locul din dreapta spate L. Ș. Aceștia au plecat primii spre sediul Ocolului Silvic Darabani, iar la un moment dat , în urma mașinii au apărut 5 câini hoinari .

Din discuțiile dintre ocupanții autoturismului s-a hotărât să se împuște câinii hoinari, dar nu s-a hotărât cine să efectueze acest lucru. În acel moment autoturismul condus de A. C. urca panta unui deal, iar acesta a spus că nu poate opri că s-ar putea să nu mai poată urca panta, având în vedere că drumul era acoperit cu zăpadă proaspătă, și va face acest lucru după urcarea dealului.

În momentul în care au urcat panta dealului, A. C. a oprit autoturismul, iar în partea stângă a autovehiculului, pe direcția de mers, la o distanță de aproximativ 20 metri de autoturism , se mai aflau doi câini, la o distanță de aproximativ 1 metru unul față de celălalt.

Din autoturism a coborât ing. R. M., a încărcat arma cu două cartușe și din partea dreaptă a autoturismului, la o distanță de aproximativ 1 metru de acesta, a ochit primul câine și a executat foc peste cupola mașinii, împușcând câinele. Imediat din poziția în care se afla, R. M. a ochit al doilea câine, tot peste cupola mașinii, moment în care T. L. A. a deschis ușa din stânga spate a autoturismului și a ieșit din autovehicul , ajungând pe direcția de tragere a numitului R. M. în timpul declanșării focului, fiind împușcat în cap. Imediat, din autoturism a coborât A. C., care a văzut în oglinda retrovizoare a mașinii momentul în care T. L. A. a căzut în partea stângă spate a autoturismului, și i-a spus numitului R. M. : " 1- ați împușcat pe A.! " .

Imediat, A. I. – C. s-a deplasat către T. L. – A. și ,văzând ca este împușcat în partea din spate a capului, a sunat la numărul de urgență 112 pentru a anunța evenimentul , iar L. S. l-a anunțat prin telefon pe tehnicianul de vânătoare F. R., care se afla în mașină în drum spre locul evenimentului.

La fața locului au ajuns ceilalți participanți la vânătoare, iar după aproximativ 15 minute a ajuns și un echipaj de la Poliția Darabani și o ambulanță, al cărei echipaj a constatat decesul numitului T. L. -A.

Tehnicianul F. R. a anunțat telefonic șeful Ocolului Silvic Darabani , ing. S. P.-G. si pe T. V. - lucrător cu atribuții SSM la Ocolul Silvic Darabani, care a anunțat Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani si ITM Botoșani.

Inspectoratul Teritorial de Muncă Botoșani , prin procesul-verbal de cercetare a evenimentului nr.53/06.01.2010, a constatat cauza reală a producerii evenimentului, în urma căruia a decedat numitul T. L. A., ca fiind efectuarea necorespunzătoare a operațiilor de muncă de către numitul R. M., care a declanșat foc cu arma de vânătoare din dotare, marca „I.J.Baikal calibru 12”, asupra câinilor hoinari, fără să se asigure că pe direcția lui de tragere sunt persoane.

Nu au fost respectate: - prevederile art.741, din Instrucțiuni proprii de securitate și sănătate în muncă pentru activitatea de vânătoare - Direcția Silvică Botoșani, care arată:

Art.741. „ Este interzisă:

- declanșarea focului asupra vânatului în mișcare, pe jos la ridicare sau în zbor, înainte ca vânătorul să se asigure că nu există pericol de accidentare sau ricoșarea încărcăturii;
- declanșarea focului când între linia de ochire și cea formată cu alte persoane, unghiul este sub 45° .”

- prevederile art.22 și art.23, alin.(1), lit.a) și lit.h) din Legea nr.319/2006a securității și sănătății în muncă, care arată:

art.22. „Fiecare lucrător trebuie să își desfășoare activitatea , în conformitate cu pregătirea și instruirea sa, precum și cu instrucțiunile primite din partea angajatorului, astfel încât să nu expună la pericol de accidentare sau îmbolnăvire atât propria persoană, cât și alte persoane care pot fi afectate de acțiunile sau omisiunile sale în timpul procesului de muncă.”

art.23(1) ”În mod deosebit, în scopul realizării obiectivelor prevăzute la art.22, lucrătorii au următoarele obligații:

a) să utilizeze corect mașinile, aparatura , uneltele, substanțele periculoase, echipamentele de transport și alte mijloace de producție.

b) să își însușească și să respecte prevederile legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și măsurile de aplicare a acestora”.

În drept, faptele inculpatului R. M., care la data de 16.12.2009, în jurul orelor 14,00, pe fondul nerespectării obligațiilor și măsurilor stabilite cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, a executat foc de armă asupra unui grup de câini, împușcând mortal în aceste împrejurări pe victima T. L.-A. care ieșise din autoturismul marca Daewoo Cielo, cu nr. de înmatriculare BT-74-AAC care se afla interpus între inculpat și susmenționatul grup de câini, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.38 alin.2 din Legea nr.319/2006 și art.178 alin.2 C.pen., cu aplic. art.33 lit.b, 34 Cod penal, cele două infracțiuni fiind comise în forma concursului ideal de infracțiuni(Drept penal – partea specială, Editura Hamangiu, Ediția a II-a revizuită și reactualizată, autor – Tudorel Toader, pag.53).

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prev. de art.72 Cod penal, de limitele de pedeapsă stabilite în textele incriminatoire, de gradul de pericol social concret al faptelor , de persoana inculpatului, care a avut un bun comportament în familie , societate și la locul de muncă, a recunoscut și regretat profund faptele comise, aspecte ce justifică reținerea, în favoarea inculpatului, a circumstanțelor atenuante prev. de art.74 lit.a și c Cod penal, făcând aplicarea disp. art.76 lit.d Cod penal.

Ținând cont de toate aceste aspecte, instanța va condamna inculpatul la pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru infracțiunea prev. de art. 38 alin.2 din Legea nr.319/2006 și la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru infracțiunea prev. de art.178 alin.2 Cod penal, pedepse pe care le

consideră suficiente pentru atingerea scopului pedepsei, prev.de art.52 Cod penal.

În baza art.33 lit.b, 34 Cod penal, vor fi contopite cele două pedepse, inculpatul urmând a executa pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare.

Aplicarea pedepselor accesorii inculpatului trebuie realizată atât în baza articolelor 71 și 64 Cod penal, cât și prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului, a protocoalelor adiționale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului care, în conformitate cu dispozițiile art.11 alin.2 și art.20 din Constituția României, fac parte din dreptul intern, ca urmare a ratificării acestei Convenții de către România din Legea nr.30/1994.

Astfel, în cazul Hirst c. Marii Britanii(hotărârea din 30 martie 2004), Curtea a analizat chestiunea interzicerii legale automate a dreptului de vot persoanelor deținute aflate în executarea unei pedepse, constatând că în legislația britanică” interzicerea dreptului de a vota se aplică tuturor deținuților condamnați, automat, indiferent de durata condamnării sau de natura ori gravitatea infracțiunii”(aceeași concepție a legiuitorului reflectându-se și în legislația română actuală, n. inst.).

Curtea a acceptat „ că există o marjă națională de apreciere a legiuitorului în determinarea faptului dacă restrângerea dreptului de vot al deținuților poate fi justificată în timpurile moderne și a modului de menținere a justului echilibru”, însă a concluzionat că art.3 din Primul protocol adițional a fost încălcat, întrucât” legislația națională nu analizează importanța intereselor în conflict sau proporționalitatea și nu poate accepta că o interzicere absolută a dreptului de vot, pentru orice deținut, în orice împrejurare, intră în marja națională de apreciere; reclamantul din prezenta cauză și-a pierdut dreptul de vot ca rezultat al unei restricții automate impuse deținuților condamnați și se poate pretinde victimă a acestei măsuri”.

În consecință, o aplicare automată, în temeiul legii, a pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a vota, care nu lasă nicio marjă de apreciere judecătorului național în vederea analizării temeiurilor care ar determina luarea acestei măsuri, încalcă art.3 din Primul Protocol adițional. Prin urmare, în aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța nu va aplica în mod automat, ope legis, pedeapsa accesorie prevăzută de art.64 lit.a teza I, ci va analiza în ce măsură, în prezenta cauză, acesta se impune față de natura și gravitatea infracțiunii săvârșite sau comportamentul inculpatului.

În același sens este și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.LXXIV din 5 noiembrie 2007, pronunțată într-un recurs în interesul legii, potrivit căreia, dispozițiile art.71 din Codul penal referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a), teza I – c) din Codul penal, nu se va face în mod automat, prin efectul legii, ci se va supune aprecierii instanței, în funcție de criteriile stabilite în art.71 alin.3 din Codul penal.

Astfel, natura faptei săvârșite și circumstanțele producerii acesteia determină instanța a aprecia că aplicarea acestei pedepse accesorii se impune, și în consecință, în temeiul art.71 Cod penal și art.3 din Protocolul nr.1 adițional C.E.D.O., va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a lit.b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții efective publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În raport cu circumstanțele personale ale inculpatului și atitudinea sa sinceră și cooperantă, instanța stabilește că scopul pedepsei , prev. de art.52 Cod penal, poate fi atins și fără executarea acesteia, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, pe durata termenului de încercare prev. de art.82 Cod penal.

În baza prevederilor art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării pedepsei închisorii, va fi suspendată și executarea pedepsei accesorii.

În baza art.359 C.pr.pen., aduce la cunoștința inculpatului disp. art.83 Cod penal, privind revocarea suspendării condiționate , în situația săvârșirii unei noi infracțiuni.

Referitor la acțiunea civilă, instanța reține că părțile civile T. D. și T. M. au solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 100.000 lei, cu titlu de despăgubiri materiale și 200.000 lei, daune morale.

Prin înscrisul de la fila 90, părțile civile au detaliat daunele materiale solicitate, după cum urmează:

- cheltuieli cu înmormântarea – 12.060 lei
 - praznic la 6 luni - 3.870 lei
 - praznic de ziua nașterii - 1.890 lei
 - construit și sfințit cruce și garduț Teioasa -2.850 lei
 - praznic după înmormântare - 2.080 lei
 - praznic de 9 zile - 340 lei
 - praznic de 40 zile - 3.700 lei
 - praznic de 1 an - 4.040 lei
- Total cheltuieli - 32.430 lei.

În dovedirea acțiunii civile a fost administrată proba cu martorii C. R.(f.109 ds.) și S. V.(f.110 ds.); nu au fost depuse la dosar înscrisuri.

În privința cuantumului daunelor materiale, instanța a reținut faptul că acestea nu pot fi dovedite exclusiv prin înscrisuri, având în vedere că, în fața unui eveniment atât de grav, cum este decesul unei persoane dragi, părțile civile, de regulă, nu sunt preocupate să-și conserve mijloacele de probă, aflându-se într-o imposibilitate morală de a-și preconstitui probatoriul. Din declarațiile martorilor propuși de părțile civile, asistate de avocat, rezultă că părțile civile au făcut cheltuieli cu înmormântarea, praznicele ulterioare, însă niciun martor nu a putut aprecia cuantumul cheltuielilor suportate de părțile civile.

În dovedirea daunelor materiale , instanța va reține declarația martorului C. R., care arată că, la înmormântare au fost în jur de 250 persoane și că „ S-au dat lucruri mai de valoare, adică prosoape de 20-30 lei, nu de 10 lei”, urmând a obliga inculpatul la plata sumei de 5.000 lei(250 prosoape x 20 lei).

În ceea ce privește prejudiciul moral suferit de părțile civile , constată că existența acestuia este în mod firesc, prezumată, având în vedere legătura de rudenie existentă între victimă și părțile civile, cuantificarea unui asemenea prejudiciu neputându-se realiza în mod sistematic, ci revenindu-i instanței sarcina de a stabili o valoare a despăgubirilor , care să compenseze suferința produsă.

La stabilirea în corect a cuantumului despăgubirilor, instanța va lua în considerare că victima era fiul părților civile, că era o persoană foarte apropiată de acestea , că era în pragul căsătoriei.

Ținând cont de aceste aspecte, instanța apreciază că suma de 40.000 lei reprezintă o compensație justă pentru suferința produsă.

În cursul cercetării judecătorești , inculpatul a depus pe numele părților civile, suma de 10.000 lei(Convenția de cont de economii în lei pentru persoanele fizice nr.2 din 11.11.2010 – f.86 ds.), sumă ce a fost încasată de părțile civile.

În contul despăgubirilor civile , inculpatul le-a propus părților civile suprafața de 3,00 ha

pădure(f.115-122), ofertă ce a fost refuzată.

Față de cele ce preced , constatând că fapta inculpatului a produs părților civile un prejudiciu material și moral, întrunind condițiile răspunderii civile delictuale, atât sub aspect obiectiv(fapta ilicită , prejudiciul, legătura de cauzalitate), cât și din punct subiectiv(culpa), instanța, în temeiul art.14 și 346C.pr.civ., rap. la art.998 și următ. C.civ., va admite, în parte, acțiunea civilă și va obliga inculpatul să plătească părților civile T. M. și T. D., despăgubiri materiale în sumă de 6.000 lei și daune morale , în cuantum de 40.000 lei, din care, suma de 10.000 lei, a fost achitată în cursul judecății.

Inculpatului i-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale , prevăzute de lege.

În baza art.191 C.pr.pen., inculpatul va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat, iar în baza art. 193 C.pr.pen., va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare către părțile civile, în cuantum de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Condamnă pe inculpatul R.M., fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de:

- art.38 alin.2 din Legea nr.319/2006, cu aplicarea art.74 lit. a și c, 76 lit. d Cod penal, la pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare;

- art.178 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.74 lit.a și c, 76 lit. de Cod penal la pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare.

În baza art.33 lit.b, 34 lit.b Cod penal, contopește cele două pedepse, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a – II – a lit.b Cod penal pe durata prev. de art.71 Cod penal.

În baza art.81 – 82 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 3 ani și 6 luni.

În baza art.71 alin.5 Cod penal pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

În baza art.359 Cod procedură penală aduce la cunoștința inculpatului dispozițiile art.83 Cod penal privind condițiile revocării suspendării condiționate.

În baza art. 14 și 346 Cod penal raportat la art.998 și următ. Cod civil, admite, în parte, acțiunea civilă și obligă inculpatul să plătească părților civile T. M. și T. D. despăgubiri materiale în sumă de 6.000 lei și daune morale în sumă de 40.000 lei, din care, suma de 10.000 lei a fost achitată în cursul judecății.

Respinge restul pretențiilor, ca nefondate.

Obligă inculpatul să plătească 1.570 lei cheltuieli judiciare către stat și 1.500 lei cheltuieli judiciare părților civile T. M. și T. D.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică la data de 16 iunie 2011.

Președinte, Grefier,